

СОВМЕСТНЫЙ ПРОЕКТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И МБРР  
«СОДЕЙСТВИЕ ПОВЫШЕНИЮ УРОВНЯ ФИНАНСОВОЙ  
ГРАМОТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ И РАЗВИТИЮ ФИНАНСОВОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

# Стандарты консультирования потребителей финансовых услуг

## Стандарт 8 «Взимание банком комиссии за предоставление кредита»

*Разработаны ООО «ФБК» в рамках контракта № FEFLP/QCBS-4.1 «Институциональное укрепление Роспотребнадзора в области защиты прав потребителей на рынке финансовых услуг» и предназначены для использования сотрудниками Роспотребнадзора и другими заинтересованными лицами*

## **Термины и определения**

Комиссия – плата за услуги, которую банк взимает со своих клиентов;

Кредитный договор – договор, по которому банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита;

Потребительский кредит (заем) – денежные средства, предоставленные кредитором заемщику в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа и лимитом кредитования.

### **Разъяснение положений законодательства**

Включая в кредитный договор условие о взимании комиссии за выдачу кредита, банки ссылаются на принцип свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ), который позволяет сторонам заключить любой договор и на любых условиях.

Вместе с тем свобода договора не является абсолютной: принцип свободы договора не предполагает возможности заключить соглашения, противоречащие закону, и не исключает применение норм о ничтожности сделок в случае обнаружившегося несоответствия условий договора требованиям закона.

Исходя из пункта 1 статьи 819 банк предоставляет кредит под проценты, которые, по сути, являются его вознаграждением за пользование предоставленными денежными средствами. При этом данное положение не предусматривает комиссию за исполнение банком своей обязанности по предоставлению кредита.

Следует также отметить, что согласно пункту 19 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон о потребительском кредите), не допускается взимание кредитором вознаграждения за исполнение обязанностей, возложенных на него нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также за услуги, оказывая которые кредитор действует исключительно в собственных интересах и в результате предоставления которых не создается отдельное имущественное благо для заемщика.

Из пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках) следует, что размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

В соответствии с вышеизложенными положениями, банк обязан совершить действия для создания условий предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка).

В соответствии с пунктом 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами. Пунктом 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей») вводится особый тип ограничения свободы договора в виде запрета обуславливать приобретение одних товаров, работ и услуг обязательным приобретением других товаров, работ и услуг. Данный запрет призван ограничить свободу договора в пользу экономически слабой стороны (гражданина) и направлен на реализацию принципа равенства сторон.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ свобода договора предполагает, что условия договора определяются по умолчанию сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

ГК РФ имеет более высокую юридическую силу относительно других нормативных правовых актов, содержащих нормы гражданского законодательства (других федеральных законов, указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации). Нормы гражданского права, содержащиеся в других нормативных правовых актах, должны соответствовать ГК РФ.

Исходя из положений статьи 421 ГК РФ и статьи 29 Закона о банках банк по соглашению с заемщиком наряду с условием о процентах, начисляемых на сумму займа (кредита), вправе включить в кредитный договор условия об уплате заемщиком комиссий за оказание банками каких-либо услуг (совершение действий или операций) в рамках исполнения кредитного договора. Содержание таких условий определяется по усмотрению сторон кредитного договора, кроме случаев, когда иное предписано законом или другими правовыми актами.

Одним из таких условий может являться условие об уплате заемщиком комиссии за ведение ссудного счета.

Если обязанность по уплате комиссии за ведение ссудного счета является периодической, а сумма определяется как процент от остатка задолженности заемщика перед банком на дату платежа, то такое условие договора само по себе в силу пункта 2 статьи 170 ГК РФ является притворным: в совокупности с условием о размере процентов на сумму займа (кредита) оно представляет собой договоренность сторон о плате за кредит. Поскольку при заключении кредитного договора с данным условием воля сторон направлена на то, чтобы включить условие о плате за предоставленный кредит с такой формулировкой, а закон, запрещающий включение подобных условий в кредитные договоры, заключаемые в сфере предпринимательской деятельности, отсутствует, данное (прикрываемое) условие договора не может быть признано недействительным, в связи с чем отсутствуют основания для возврата сумм комиссии за ведение ссудного счета, уплаченных заемщиком - юридическим лицом.

В то же время, если сумма комиссии за ведение ссудного счета не зависит от остатка задолженности заемщика перед банком, то такое условие договора не может быть квалифицировано как прикрывающее условие о плате за кредит, поскольку отсутствует необходимая связь между объемом невозвращенных кредитных средств и платой за пользование ими.

Принимая во внимание, что ведение ссудного счета не является услугой в смысле статьи 779 ГК РФ, поскольку непосредственно не создает для клиента банка какого-либо отдельного имущественного блага, не связанного с заключенным сторонами кредитным договором, или иного полезного эффекта, условие договора об уплате комиссии за ведение ссудного счета, не зависящей от остатка задолженности заемщика перед банком, является недействительным. Суммы, уплаченные заемщиком во исполнение такого условия договора, подлежат возврату на основании пункта 2 статьи 167 ГК РФ.

Установление подобных комиссий в договорах потребительского кредита вне зависимости от того, каким образом определяется их сумма, прямо запрещено пунктом 17 статьи 5 Закона о потребительском кредите, в силу чего на основании пункта 2 статьи 168 ГК РФ соответствующее условие является ничтожным.

Согласно статье 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Статьей 168 ГК РФ установлено, что за исключением случаев, предусмотренных законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой.

В соответствии со статьей 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части. Таким образом, признание недействительным условий кредитного договора в части взимания комиссии за предоставление кредита не влечет недействительности кредитного договора в целом.

Часто банки заявляют, что заемщики при заключении договора потребительского кредита сами не заявляют требование об ином способе выдачи кредита, не связанным с взиманием комиссии. Однако не имеет никакого значения, существовали ли в принципе кредитные продукты, не предусматривающие взимания комиссии за предоставление кредита. Важно, чтобы банк вообще не разрабатывал и не предлагал кредитные продукты, нарушающие пункт 2 статьи 16 Закона «О защите прав потребителей», то есть кредитный продукт никогда не должен обуславливать приобретение одной услуги приобретением другой услуги.

Как указывается в пункте 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя финансовых услуг, у него возникли убытки, они подлежат возмещению финансовой организацией в полном объеме.

Согласно статье 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании ничтожной сделки недействительной установлен в три года, а срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности - один год.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 2 статьи 1107 ГК РФ).

Кроме того, часть 2 статьи 14.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусматривает административную ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

### **Документы для обоснования законности требований потребителя**

Документами, на которые необходимо ссылаться, являются:

Кредитный договор и приложения к нему;

Претензия (иной документ) потребителя, направленная в финансовую организацию (если у потребителя сохранилась копия, второй экземпляр);

Платежный или иной документ, подтверждающий уплату потребителем комиссии за предоставление кредита.

### **Судебная практика**

#### *Арбитражные суды*

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2017 № Ф06-20098/2017 по делу № А57-18502/2016;

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.09.2017 № Ф10-3675/2017 по делу № А35-12440/2016;

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.03.2016 № Ф09-765/16 по делу № А60-24561/2015;

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2013 № Ф09-152/13 по делу № А47-7698/2012;

Постановление ФАС Московского округа от 10.11.2009 № КА-А40/10373-09 по делу № А40-5236/09-17-45;

Постановление ФАС Дальневосточного округа от 12.05.2009г. № Ф03-1875/2009 по делу № А04-8045/2008;

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2017 № 09АП-15588/2017 по делу № А40-200780/16;

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2017 № 12АП-13608/2016 по делу № А57-11420/2016;

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2016 № 09АП-55629/2016 по делу № А40-119320/2016;

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2016 № 09АП-44419/2016-АК по делу № А40-80068/16;

Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016 № 16АП-689/2016 по делу № А63-13626/2015;

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2016 № 07АП-12463/2015, 07АП-12463/15(1) по делу № А67-4996/2015;

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2014 № 09АП-47598/2013-АК по делу № А40-82517/2013;

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2013 по делу № А39-1280/2013;

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2013 по делу № А56-61574/2012;

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2013 № 18АП-6160/2013 по делу № А07-9982/2012;

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2012 по делу № А52-1959/2012;

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.07.2012 по делу № А69-519/2012;

Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.12.2011 по делу № А28-6397/2011;

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2011 по делу № А46-15064/2010.

#### *Суды общей юрисдикции*

«Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2015)» (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015);

Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 21.07.2016 по делу № 33-13828/2016;

Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 01.03.2016 по делу № 33-3765/2016;

Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 01.10.2015 по делу № 33-16606/2015;

Постановление Президиума Кемеровского областного суда от 16.07.2018 № 44г-48/2018;

Постановление Президиума Самарского областного суда от 16 сентября 2015 г. по делу № 44г-65/2015;

Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 25.10.2016 № 33-8695/2016;

Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 20.05.2014 по делу № 33-2296/14;

Апелляционное определение Омского областного суда от 14.01.2015 по делу № 33-99/15;

Апелляционное определение Московского городского суда от 26.11.2014 по делу № 33-36894/2014;

Апелляционное определение Московского городского суда от 26.07.2013 по делу № 11-20257;

Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.06.2012 по делу № 33-2722/2012;

Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 21.05.2014 по делу № 33-4732/2014, А-33;

Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 29.01.2014 по делу №33-611/2014;

Апелляционное определение Вологодского областного суда от 21.05.2014 по делу №33-2431/2014;

Апелляционное определение Вологодского областного суда от 20.12.2013 № 33-5625/2013.

#### **Типовое решение**

1. Проинформировать потребителя финансовых услуг о том, что действующее законодательство не допускает взимания кредитором вознаграждения за исполнение обязанностей, возложенных на него нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также за услуги, оказывая которые кредитор действует исключительно в собственных интересах и в результате предоставления которых не создается отдельное имущественное благо для заемщика;
2. Разъяснить особенности разрешения спорных ситуаций, а также возможности административной и юридической поддержки потребителя финансовых услуг со стороны Роспотребнадзора (см. Ведомственный стандарт «Восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов потребителей финансовых услуг»);
3. В случае соответствующего запроса потребителя финансовых услуг оказать поддержку в оформлении необходимых юридических документов (претензий, исковых заявлений, ходатайств, заявлений в иные надзорные органы, кассационных и апелляционных жалоб, пояснений, дополнений к искам и других необходимых документов) (см. приложения к Ведомственному стандарту «Восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов потребителей финансовых услуг»).

**ФБК**

ул. Мясницкая, 44/1  
Москва, Россия, 101990

Т +7 (495) 737 5353

Ф +7 (495) 737 5347

Е fbk@fbk.ru

[www.fbk.ru](http://www.fbk.ru)